

# 좋은 지역방송의 사회적 효과

이정기(부산민언련 정책위원 | 동명대학교 미디어대학 광고PR학과 조교수)

## 부산 지역의 좋은 방송 프로그램들

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>부산MBC</b><br/>[기획] 원전의 그림자 핵폐기물</p> <p>갈등프레임에 묶여 버린 원전 이슈와의 단절<br/>새로운 공론장 가능성 제시한 부산MBC</p>  | <p><b>KBS부산</b><br/>&lt;위기가구 추적 보고서, 코로나 2년 빅데이터&gt;</p> <p>부산 긴급복지 신청 10만 건의 흔적<br/>데이터로 그려낸 코로나19 불평등의 모습</p>  | <p>부산민주언론시민연합이 선정한<br/>1분기 좋은 보도·프로그램</p> <p><b>부산MBC</b><br/>&lt;부산 대표 관광지 붕괴 위험 'E'등급 충격&gt; 외 2건</p> <p><b>부산MBC-대구MBC 빅병커</b><br/>2020 코로나 팬데믹에도 공간에 쌓인 돈 2조</p> <p><b>KNN</b><br/>&lt;급성중독 16명, 중대재해 첫 직업성 질병&gt; 외 5건</p> |
|--|--|---|

- 어려운 지역방송 환경 속에서 양질의 콘텐츠를 제작하고 있는 언론인들의 존재
- 부산민언련은 지역현안에 대한 지역언론의 취재가 좋은 보도와 프로그램으로 이어질 때, 건강한 지역사회가 만들어 질 수 있다는 취지, 2020년부터 분기별 좋은 보도, 프로그램을 선정해 지역민들에게 좋은 보도의 가치를 공유하고 있음

## 부산 지역방송의 사회적 효과

■ 한국방송학보(2022. 9. 30). 지역방송 시사보도 프로그램 시청효과 분석을 통한 지역방송 위기극복 전략연구: 방송 시청, 지역 및 지역방송 인식, 정치참여 변인을 중심으로

-연구 취지: 양질의 지역방송이 지역민들에게 어떠한 영향을 미칠 수 있는지 조사, 조사대상은 부산MBC 빅뱅커

-연구대상: 지역방송을 외면하고 있는 20대 대학생, 양질의 지역방송을 노출시키는 것의 중요성을 확인해보고자 유사 실험 상황 설계

### 지역방송 시사보도 프로그램 시청 효과 분석을 통한 지역방송 위기극복 전략 연구

방송 시청, 지역 및 지역방송 인식, 정치참여 변인을 중심으로

최진호 한국언론진흥재단 선임연구위원\*  
이형기 동명대학교 광고비학과 조교수\*\*

본 연구는 지역방송의 위기를 극복하기 위해 지역성을 잘 구현하고 있다고 평가받는 부산 대구 MBC의 시사보도 프로그램 <빅뱅커>의 시청 효과를 검증하고자 했다. 구체적으로 지역방송의 시사보도 프로그램에 대한 지속 시청의사, 지역방송 선호도, 지역민의 정치참여 행위에 영향을 주는 요인이 무엇인지 살펴봤다. 연구결과, 지역 시사보도 프로그램 <빅뱅커> 시청경험이 있는 응답자는 그렇지 않은 응답자에 비해 지역방송(MBC) 시사보도 프로그램에 대한 지속 시청의사와 지역 방송에 대한 선호도가 높았다. 시청경험이 있는 응답자의 경우, 방송 시청 후 속고적 통합의 정도가 높을수록, 해당 프로그램의 지역성에 대한 평가가 긍정적일수록, 응답자의 지역 정체성 인식과 지역사회 관여도 인식이 높을수록 지역방송 시사보도 프로그램의 지속 시청의도와 지역방송에 대한 선호도가 높아짐을 확인했다. 또한 시청 후 속고적 통합의 정도가 높을수록, 응답자의 지역사회 관여도 인식이 높을수록 지역 정치참여 의사가 높아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역성을 토대로 구현된 자넨리즘이 지역방송의 산업적·정치적 효과를 높일 가능성이 있음을 시사한다. 이에 근거해 지역방송의 지속가능한 성장을 위한 몇 가지 전략을 제시했다.

**핵심어:** 지역 자넨리즘, 지역방송 시사보도 프로그램, 지역성, 지역방송 선호도, 빅뱅커

\* jinchoon@kpf.or.kr

\*\* ihlee@mg.nu.ac.kr, 교신처

## 부산 지역방송의 사회적 효과(시청자 VS 비시청자 대상 조사)

표 1. 지역 시사보도 프로그램 시청경험에 따른 지역 및 지역방송에 대한 인식 차이

|               |                      | 비시청         | 시청          | t      | p    | 95% CI |       |
|---------------|----------------------|-------------|-------------|--------|------|--------|-------|
|               |                      | M(SD)       | M(SD)       |        |      | LL     | UL    |
| 지역 관련<br>변인   | 지역 정체성               | 3.83 (0.70) | 3.73 (0.66) | 1.36   | .176 | -0.47  | 0.25  |
|               | 지역사회 관여도             | 2.80 (0.87) | 2.84 (0.96) | -0.40  | .688 | -0.24  | 0.16  |
|               | 지역 정치참여              | 3.73 (0.97) | 3.91 (1.22) | -1.41  | .161 | -0.42  | 0.07  |
| 지역방송<br>관련 변인 | 지역방송 시사보도<br>지속 시청의도 | 2.61 (1.13) | 3.65 (1.03) | -8.60  | .000 | -1.28  | -0.80 |
|               | 지역방송 선호도             | 2.83 (0.83) | 3.82 (0.69) | -11.54 | .000 | -1.16  | -0.82 |

주. N = 320, CI = 신뢰구간, LL = 하한계, UL = 상한계.

### 2) 연구방법

#### (1) 자료수집

자료수집을 위해 2022년 5월 3일부터 17일까지 부산에 거주하고 있는 대학생을 대상으로 설문조사를 실시했다. 분석대상 프로그램은 부산·대구MBC의 <빅방커>로 선정했다. 전술한 바와 같이 지역성을 잘 구현하고 있는 시사보도 프로그램으로 평가받고 있기 때문이다. 해당 프로그램을 시청한 경험이 있는 사람과 그렇지 않은 사람을 비교하기 위해 시청경험(시청유무)을 토대로 일대일로 강제 할당 표집했으며, 320명의 응답을 수집했다. <빅방커>를 시청한 경험이 있는 응답자의 평균 시청 횟수(2022년 이후 프로그램 시청 횟수)는 2.91회(SD = 1.87)이다. 응답자의 평균 연령은 만 21.76세(SD = 1.81)이며, 남성 164명(51.2%), 여성 156명(48.8%)이다.

- 지역방송 시사보도 프로그램 시청자(평균 2.91회)는 비시청자에 비해 지역방송 시사보도 프로그램 지속 시청의도가 5점 만점에 1점 이상 높았고, 지역방송에 대한 선호도 역시 5점 만점에 1점 이상 높았다.
- 이는 지역방송 시사보도 프로그램 무관심자의 단기 시청을 이끌어내는 행위가 지역방송 성장의 동력이 될 수 있음을 예측케 한다.

## 부산 지역방송의 사회적 효과(시청자 대상 조사)

표 2. 지역방송 시사보도 프로그램 지속 시청의도에 영향을 미치는 요인

|                       |                | 모델 1                          | 모델 2                          | 모델 3                          |
|-----------------------|----------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 통제<br>변인              | 성별(1=여성, 0=남성) | -.22 <sup>*</sup>             | -.05                          | -.04                          |
|                       | 연령             | .19 <sup>*</sup>              | .14                           | .15                           |
| 프로그램<br>시청 변인         | 프로그램 시청량       |                               | .19 <sup>**</sup>             | .00                           |
|                       | 속고적 통합         |                               | .08 <sup>*</sup>              | .15 <sup>*</sup>              |
|                       | 프로그램 지역성 평가    |                               | .39 <sup>***</sup>            | .15 <sup>*</sup>              |
| 지역사회<br>인식            | 지역 정체성         |                               |                               | .25 <sup>**</sup>             |
|                       | 지역사회 관여도       |                               |                               | .38 <sup>***</sup>            |
| $R^2$                 |                | .13                           | .32                           | .55                           |
| $\Delta R^2$          |                | -                             | .19                           | .23                           |
| Model $F(df_1, df_2)$ |                | 12.01 (2, 157) <sup>***</sup> | 14.25 (5, 154) <sup>***</sup> | 26.59 (7, 152) <sup>***</sup> |

주.  $N=160$ , 제시된 회귀계수는 표준화 회귀계수( $\beta$ )임.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

표 3. 지역방송 선호도에 영향을 미치는 요인

|                       |                | 모델 1                          | 모델 2                          | 모델 3                          |
|-----------------------|----------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 통제<br>변인              | 성별(1=여성, 0=남성) | -.48 <sup>***</sup>           | -.30 <sup>***</sup>           | -.25 <sup>***</sup>           |
|                       | 연령             | .01                           | -.05                          | -.05                          |
| 프로그램<br>시청 변인         | 프로그램 시청량       |                               | .22 <sup>***</sup>            | .09                           |
|                       | 속고적 통합         |                               | .09 <sup>*</sup>              | .16 <sup>**</sup>             |
|                       | 프로그램 지역성 평가    |                               | .40 <sup>***</sup>            | .21 <sup>***</sup>            |
| 지역사회<br>인식            | 지역 정체성 인식      |                               |                               | .33 <sup>***</sup>            |
|                       | 지역사회 관여도 인식    |                               |                               | .22 <sup>**</sup>             |
| $R^2$                 |                | .23                           | .45                           | .64                           |
| $\Delta R^2$          |                | -                             | .22                           | .19                           |
| Model $F(df_1, df_2)$ |                | 23.87 (2, 157) <sup>***</sup> | 25.04 (5, 154) <sup>***</sup> | 38.52 (7, 152) <sup>***</sup> |

주.  $N=160$ , 제시된 회귀계수는 표준화 회귀계수( $\beta$ )임.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

표 4. 지역 정치참여에 영향을 미치는 요인

|                       |                | 모델 1            | 모델 2             | 모델 3             |
|-----------------------|----------------|-----------------|------------------|------------------|
| 통제<br>변인              | 성별(1=여성, 0=남성) | -.21*           | -.12             | -.17             |
|                       | 연령             | .07             | .06              | .00              |
| 프로그램<br>시청 변인         | 프로그램 시청량       |                 | .02              | .10              |
|                       | 숙고적 통합         |                 | .28**            | .28***           |
|                       | 프로그램 지역성 평가    |                 | .18*             | .09              |
| 지역사회<br>인식            | 지역 정체성 인식      |                 |                  | -.09             |
|                       | 지역사회 관여도 인식    |                 |                  | .23*             |
| $R^2$                 |                | .07             | .17              | .19              |
| $\Delta R^2$          |                | -               | .10              | .02              |
| Model $F(df_1, df_2)$ |                | 5.48 (2, 157)** | 6.24 (5, 154)*** | 5.11 (7, 152)*** |

주.  $N=160$ . 제시된 회귀계수는 표준화 회귀계수( $\beta$ )임.  
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

- 지역 시사보도 프로그램 시청 후의 평가, 즉 숙고적 통합과 프로그램 지역성 구현에 대한 평가가 지역방송의 지속가능한 성장에 기여함, 단순히 시청하는 행위를 이끌어 내는 것만으로는 지역방송의 성장에 기여하지 못함.

## 대학생 대상 지역방송에 대한 시청과 선호를 이끌어내기 위해서?

연구자는 수업을 통해 해당 영상을 보여주고 숙고적 통합을 이끌어 냄

6) 연구자는 2022학년도 1학기에 160여 명의 대학생에게 <비평가> 프로그램 시청경험을 물었는데 이를 시청한 학생이 아무도 없었다. 이에 담당 수업과 비교과 프로그램을 통해 학생들에게 해당 프로그램을 시청하도록 했다. 구체적으로 '미디어리터러시'(1학년), '창의적 기획과 문제해결 방법'(2학년) 수업에서 <비평가> 시청을 통해 지역사회의 인권 문제를 접하게 한 뒤 이를 비평하는 과제를 부여했고, 해당 지역 시청자미디어 센터와 함께 이 문제를 해결하기 위한 인쇄광고 공모전을 진행했다. 이밖에도 방법론 수업과 비교과 프로그램을 통해 동일하게 이를 시청하게 하고 글쓰기 과제 등을 부여했다. 과제 종료 후 설문에서 <비평가> 시청 의사를 밝힌 학생은 94명(58.7%)이었다. 이는 대학에서 우수한 지역 시사보도 프로그램을 시청하게 하는 것이 해당 프로그램에 대한 지속 시청행위로 이어지게 만들 수 있다는 것을 의미한다. 해당 프로그램을 만든 제작진이 대학에서 특강을 진행하거나, 대학에서 진행되는 각종 공모전과 과제에 상을 수여하거나, 나아가 방송사 주위 대학 연계 사업이나 공모전 등을 기획한다면 보다 많은 지역 대학생들이 지역의 우수 시사보도 프로그램에 노출될 수 있을 것이라 생각한다.

1. 지역시사 프로그램 시청 계기를 만들어 주는 일 중요. -> 지역방송사가 지역 대학, 민연련 등 시민사회단체와 연계하여 교과 영역에서 시사보도 콘텐츠를 시청하고, 비평할 수 있는 기회 만들거나, 20대가 참여할 수 있는 각종 서포터즈단, 모니터링단, 시사보도 콘텐츠 비평 공모전 등의 각종 비교과 프로그램 운영할 필요성
2. 지역시사 프로그램을 꾸준히 접해야 할 당위성 제공 필요 -> 콘텐츠가 지역민의 정서를 반영하고, 지역사회의 문제해결을 위해 노력한다는 인식을 제공할 필요성 있음. 지역 방송사들이 지역 대학과 MOU 체결한 후 밀도 높은 수업 연계 프로그램을 활발히 진행, 대학생들이 자연스럽게 지역 시사보도 프로그램을 시청하게 하거나 방송이 제기한 지역의 각종 문제를 지역 대학생들이 해결해내기 위한 방식의 리빙랩 프로그램을 진행하고, 보상(시상, 장학금)을 지급하는 방식 필요
3. 문제해결, 민원 해결 저널리즘의 구현: 지역 방송이 지역사회를 어떻게 바꾸어 놓았는지 명확히 인지할 수 있도록 해야 함. -> 시민들의 숙고적 통합을 극대화 해 낼 수 있음
4. 지역방송 성장 전략을 위한 연구를 지역 연구자, 지역 시민사회 단체와 함께 진행할 필요성 있음